

## ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΥΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΣΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

### I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Στο πλαίσιο της διαβούλευσης επί των δεύτερων απόψεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΕΑ»), υπέβαλαν τις θέσεις τους κάποια από τα μέρη που είχαν υποβάλει τις θέσεις τους και στο πλαίσιο της διαβούλευσης των πρώτων απόψεων της ΕΑ καθώς και οι εκδοτικές εταιρίες [...] και [...]. Ειδικότερα, υποβλήθηκαν υπομνήματα από την Άργος<sup>1</sup>, τέσσερις (4) συνολικά εκδοτικές εταιρίες ([...])<sup>2</sup>, τον συνδικαλιστικό φορέα [...]<sup>3</sup> καθώς και το φυσικό πρόσωπο που δεν διευκρινίζει την ιδιότητά του<sup>4</sup>.
2. Το παρόν κείμενο παρουσιάζει μία περίληψη των υποβληθεισών απόψεων<sup>5</sup>, στην μη εμπιστευτική εκδοχή τους κατά τρόπο που να διασφαλίζει, το απόρρητο της ταυτότητας του προσώπου που τις διατύπωσε. Επίσης, δεν ανακοινώνονται στοιχεία, που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικά και απόρρητα από το πρόσωπο ή την εταιρία που τα διαβίβασε ή τα απέστειλε.

### II. ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ ΑΠΟΨΕΙΣ

#### II. 1 Η άποψη του φυσικού προσώπου

3. Στο υπόμνημά του το φυσικό πρόσωπο εστιάζει στην ανάλυση στις Δεύτερες Απόψεις σχετικά με τη δομή της αγοράς διανομής τύπου και ιδίως στην εκτίμηση της ΕΑ ότι η αγορά φέρει χαρακτηριστικά οιονεί φυσικού μονοπωλίου. Σύμφωνα με το φυσικό πρόσωπο, οι εκτιμήσεις της ΕΑ όπως καταγράφονται στις Δεύτερες Απόψεις περί αυξημένου κόστους παροχής της υπηρεσίας διανομής τύπου σε περίπτωση δραστηριοποίησης και έτερου πρακτορείου είναι εσφαλμένη και ανεδαφική, αντίκειται στις διατάξεις του Ν. 4487/2017 περί δυνατότητας διανομής των εντύπων «καθ' οιονδήποτε τρόπο» και όχι «μέσω Πρακτορείου» και εν τέλει «αποκλείει η ίδια η ΕΑ άλλη λύση πέραν της Άργος!!!»<sup>6</sup>. Μάλιστα, προς επίρρωση του ισχυρισμού του ότι η υπό κρίση αγορά

<sup>1</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9305/18.11.2021 υπόμνημα της Άργος.

<sup>2</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9024/09.11.2021, 9292/18.11.2021, 9335/19.11.2021 και 9317/19.11.2021 Υπομνήματα των [...] αντίστοιχα.

<sup>3</sup> Ήτοι [...]. Βλ. σχετικά υπ' αριθ. πρωτ. 9316/19.11.2021 υπόμνημα του φορέα.

<sup>4</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9304/18.11.2021 υπόμνημα του [...]. Σημειώνεται ότι αν και ο ίδιος δεν διευκρινίζει την ιδιότητά του, από σημείο του υπομνήματος σύμφωνα με το [...].

<sup>5</sup> Βλ. υπ' αριθ. 3716/2006 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης («ΥΑ 3716/2006») με θέμα «Διαδικασία Δημόσιας Διαβούλευσης του άρθρου 5 του ν. 703/1977». Η υπ' αριθ. 3716/2006 ΥΑ εξακολουθεί να ισχύει, κατά το μέρος που δεν έρχεται σε αντίθεση προς τις επιμέρους ρυθμίσεις του Ν. 3959/2011, ενώ κατά το κεφάλαιό της που αντίκειται στις ρυθμίσεις του Ν. 3959/2011, πρέπει να θεωρηθεί ότι καταργήθηκε και κατ'εξουχία η νεότερη διάταξη του Ν. 3959/2011. Η ΥΑ 3716/2006 (παρ.6) προβλέπει ότι «[...] 6. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη λήξη της διαβούλευσης, καταχωρίζει στο διαδικτυακό τόπο της [και του Υπουργείου Ανάπτυξης] περίληψη των απόψεων, οι οποίες εκφράστηκαν, κατά τρόπο που να διασφαλίζει, το απόρρητο της ταυτότητας του προσώπου που τις διατύπωσε. Επίσης, δεν ανακοινώνονται στοιχεία, που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικά από το πρόσωπο που τα διαβίβασε ή τα απέστειλε.

<sup>6</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9304/18.11.2021 υπόμνημα.

δεν συνιστά φυσικό μονοπώλιο, υπογραμμίζει ότι επί πολλά έτη δραστηριοποιούνταν δύο πρακτορεία, συνθήκη που ίσχυε «μέχρι την πτώχευση του Πρακτορείου «Ευρώπη»»<sup>7</sup>.

4. Περαιτέρω, επισημαίνει ότι η ΕΑ στις Δεύτερες Απόψεις της αναλώνεται στον τρόπο λειτουργίας της Άργος χωρίς να επιλαμβάνεται επί των φραγμών εισόδου (για τους οποίους όμως δεν διευκρινίζει σε τι συνίστανται) στην αγορά άλλων επιχειρήσεων, που θα λειτουργούσαν ανταγωνιστικά στην Άργος. Κατά το φυσικό πρόσωπο, η απουσία τέτοιας ανάλυσης από μέρους της ΕΑ στηρίζεται σε αυθαίρετα συμπεράσματα της Επιτροπής και σε από μέρους της αποδοχή απόψεων εκδοτικών εταιριών ενώ ταυτόχρονα ισοδυναμεί με θετική θέση της «υπέρ του Μονοπωλίου της Άργος, απορρίπτοντας κάθε πιθανή εμπλοκή άλλων εταιριών».
5. Επανερχόμενο στη θέση που είχε εκφράσει και στο προηγούμενο υπόμνημά του περί των προκαταβολών επαρχίας, υπογραμμίζει ότι οι τελευταίες δεν αφορούν σε «μελλοντικές πωλήσεις», όπως λανθασμένα εκτιμά η ΕΑ, αλλά πρόκειται για έσοδα από πωλήσεις εντύπων που έχει ήδη εισπράξει η Άργος από τους υποπράκτορες της. Για τον λόγο αυτό, όπως υποστηρίζει, δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η από μέρους της Άργος εφαρμογή διαφορετικών ποσοστών προκαταβολών σε διαφορετικές εκδοτικές εταιρίες.
6. Τέλος, μεταξύ των προτεινόμενων από την ΕΑ, το φυσικό πρόσωπο κάνει αναφορά μόνο στην πρόταση εφαρμογής Σινικών Τειχών, σημειώνοντας ότι «το μόνο που πρέπει να κάνει η Άργος για να συμμορφωθεί με τις Απόψεις της ΕΑ είναι να αλλάξει τον Πρόεδρο του ΔΣ. Είναι το μοναδικό μέλος του ΔΣ με εμφανή σύνδεση με μετόχους»<sup>8</sup>.
7. Στο πλαίσιο των ανωτέρω, το φυσικό πρόσωπο καλεί την ΕΑ να προβεί στις ενέργειες εκείνες που θα εξασφαλίσουν α) τη διανομή των εντύπων από οποιαδήποτε εταιρία και όχι μόνο από την Άργος, β) την κατάργηση κάθε όρου αποκλειστικότητας που επιβάλλεται από την Άργος τόσο απέναντι στις εκδοτικές εταιρίες όσο και απέναντι στους υποδιανομείς και υποπράκτορες της, γ) την παύση άρνησης των υποπρακτόρων να συνάψουν συμφωνίες διανομής εντύπων με άλλες εταιρίες πέραν της Άργος και δ) την απόδοση από μέρους της Άργος ίδιου ποσοστού προκαταβολής σε όλες ανεξαιρέτως τις εκδοτικές εταιρίες καθώς και την απόδοση των εσόδων τους από τις πωλήσεις εντύπων στην Αθήνα μέσα σε δύο μέρες, ως ίσχυε στο παρελθόν.

## II. 2 Η άποψη των εκδοτικών εταιριών

8. Στο υπόμνημά της η **Εκδοτική 1**, παραπέμποντας σε προηγούμενα υπομνήματά της στο πλαίσιο έτερων ερευνών της ΕΑ στην υπό κρίση αγορά και χωρίς να τοποθετείται επί των προτεινόμενων στις Δεύτερες Απόψεις μέτρων, σημειώνει ότι η αυτεπάγγελτη έρευνα της ΕΑ «πρέπει να συνεχιστεί» και να οδηγήσει στη «λήψη συγκεκριμένων και ουσιαστικών μέτρων» ώστε να περιοριστεί η δυνατότητα εφαρμογής μονομερών ενεργειών από μέρους της Άργος που θα ήταν δυσμενείς για τις εκδοτικές εταιρίες<sup>9</sup>. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η ύπαρξη περισσότερων του ενός πρακτορείων διανομής «θα διασφάλιζε την ύπαρξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού που θα ήταν

<sup>7</sup> Ο. π.

<sup>8</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9304/18.11.2021 υπόμνημα.

<sup>9</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9314/19.11.2021 υπόμνημα. Όπως αναφέρει η εταιρία, «[σ]τόχος [ενν. της κανονιστικής παρέμβασης της ΕΑ] πρέπει να είναι η ύπαρξη ενός πρακτορείου διανομής που εξασφαλίζει την ισονομία όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων και φορέων».

προς όφελος των εκδοτικών εταιρειών, αλλά και του αναγνωστικού κοινού που είναι ο τελικός καταναλωτής»<sup>10</sup> διασφαλίζοντας ταυτόχρονα την ύπαρξη πολυφωνίας ιδεών και πληροφοριών.

9. Από την πλευρά της η **Εκδοτική 2**, υιοθετώντας εκ νέου τη θέση που είχε εκφράσει κατά τη δημόσια διαβούλευση επί των πρώτων προτάσεων της ΕΑ, επισημαίνει ότι η όποια πρόταση ρυθμιστικής παρέμβασης στην αγορά της διανομής τύπου είναι «άκαιρη» και ενέχει τον κίνδυνο «παραβίασης της αντικειμενικής αμεροληψίας της Αρχής»<sup>11</sup>, νοουμένου ότι δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία ενώπιον της ΕΑ επί της αυτεπάγγελτης έρευνας για ενδεχόμενες παραβάσεις των άρθρων 1 και 2 του Ν. 3959/2011 (και 101 και 102 ΣΛΕΕ) στην εν λόγω αγορά. Επιπλέον, η εταιρία εκτιμά ότι δεν απαιτούνται παρεμβάσεις ρυθμιστικού χαρακτήρα. Προς επίρρωση του ισχυρισμού της υποστηρίζει ότι:

(α) η αγορά διανομής δεν είναι φυσικό μονοπώλιο, κάτι που αποδεικνύεται από το ότι κατά το παρελθόν δραστηριοποιούνταν δύο πρακτορεία διανομής.

(β) εφόσον καταργηθούν οι όποιες αποκλειστικότητες και γεωγραφικοί περιορισμοί, διασπαστούν οι επιμέρους εργασίες που περιλαμβάνονται στη διανομή τύπου ώστε να προσφέρονται και από άλλες εταιρίες (ήτοι όχι μόνο εσωτερικά από το Πρακτορείο) και ταυτόχρονα διασφαλιστεί ο αποτελεσματικός έλεγχος τυχόν καταχρηστικών πρακτικών, τότε θα εξασφαλιστεί η πανελλαδική και υπό ευέλικτους όρους παροχή της υπηρεσίας διανομής τύπου, χωρίς την ανάγκη λήψης ρυθμιστικών μέτρων.

(γ) συναφώς, όπως σημειώνει η Εκδοτική 2 ο χαρακτηρισμός του δικτύου διανομής τύπου ως «ουσιώδη διευκόλυνση» (essential facility) για τις εκδοτικές εταιρίες, δεν συνεπάγεται και αδυναμία εφαρμογής του δικαίου ανταγωνισμού σε περίπτωση εφαρμογής μη εύλογων, μη δίκαιων ή διακριτικών όρων τιμολόγησης από τους προσφέροντες την υπηρεσία που συνιστά «ουσιώδη διευκόλυνση».

10. Κατά την Εκδοτική 2, η λήψη ρυθμιστικών μέτρων στην εν λόγω αγορά δύναται να δικαιολογηθεί στο πλαίσιο της ανάγκης πανελλαδικής παροχής της, χαρακτηριστικό που αιτιολογεί τον υπό προϋποθέσεις χαρακτηρισμό της ως υπηρεσία ΥΓΟΣ (Υπηρεσία Γενικού Οικονομικού Συμφέροντος). Υπό αυτό το πρίσμα, η εταιρία σημειώνει<sup>12</sup> ότι «η πλέον ενδεδειγμένη μέθοδος ρύθμισης» αφορά στην ανάθεση σε επιχείρηση της παροχής υπηρεσίας διανομής τύπου κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας και «αφού προηγουμένως εκπονηθεί ένα κοστολογικό μοντέλο αξιόπιστο, το οποίο θα λαμβάνει υπόψη τις ιδιαιτερότητες των τοπικών αγορών των αραιοκατοικημένων γεωγραφικών διαμερισμάτων της χώρας, καθώς και των νησιωτικών περιοχών». Επιπλέον, όπως αναφέρει θα μπορούσαν εν προκειμένω να δικαιολογηθούν και περιορισμοί ως προς τη μετοχική σύνθεση της συμμετέχουσας στη διαγωνιστική διαδικασία εταιρίας (πχ αποκλεισμός συμμετοχής εκδοτικών εταιριών στο μετοχικό κεφάλαιο).

11. Παρά ταύτα, η εταιρία τάσσεται υπέρ των προτεινόμενων στις Απόψεις «μεταβατικών μέτρων», όπως η ίδια τα χαρακτηρίζει. Ειδικότερα, εκτιμά ότι η δημιουργία Συμβουλευτικής Επιτροπής με τη συμμετοχή εκπροσώπων από δραστηριοποιούμενα σε όλα τα στάδια της αλυσίδας αξίας μέρη

<sup>10</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9317/19.11.2021 υπόμνημα.

<sup>11</sup> Βλ. σχετικά το υπ' αριθ. πρωτ. 9024/09.11.2021 υπόμνημα της εκδοτικής εταιρίας.

<sup>12</sup> Ο. π. βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9024/09.11.2021 υπόμνημα της εκδοτικής εταιρίας.

«κινείται προς την σωστή κατεύθυνση»<sup>13</sup>. Υπογραμμίζει, όμως, ότι ο ρόλος της δεν πρέπει να είναι μόνο συμβουλευτικός αλλά πρέπει να ενισχυθεί κατά τέτοιο τρόπο ώστε να απαιτείται «η εκφορά σύμφωνης γνώμης [της] επί συγκεκριμένων ζητημάτων που άπτονται στην εφαρμογή της εκάστοτε εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου, όπως π.χ. επί του ζητήματος της τιμολόγησης»<sup>14</sup> καθώς σε διαφορετική περίπτωση εξαλείφεται επί της ουσίας η σύστασή της<sup>15</sup>. Μάλιστα, κατά την Εκδοτική 2, σε περίπτωση που το Πρακτορείο αποκλίνει από την όποια απόφαση η εν λόγω Επιτροπή έχει παράσχει τη σύμφωνη γνώμη της, το Πρακτορείο θα πρέπει να αιτιολογεί ειδικώς την ως άνω απόκλιση.

12. Ως σημαντική, τέλος, κρίνει και την προτεινόμενη στις Απόψεις της ΕΑ ύπαρξη ενός Ombudsman/Διαμεσολαβητή, ο οποίος θα λειτουργήσει συνδυαστικά με τη Συμβουλευτική Επιτροπή. Αντίστοιχα δε με την ως άνω Συμβουλευτική Επιτροπή, επισημαίνει ότι ο ρόλος του πρέπει να είναι ενεργός και να μην περιορίζεται «μόνο στον έλεγχο της αποτελεσματικής εφαρμογής των εκάστοτε μέτρων και την ενίσχυση της εμπιστοσύνης μεταξύ των συμμετεχόντων στην αλυσίδα»<sup>16</sup>. Αναλύοντας δε την έννοια του «ενεργού ρόλου» του Διαμεσολαβητή, αναφέρει ότι θα πρέπει να έχει δικαίωμα παρέμβασης σε περίπτωση που ανακύπτουν διαφωνίες μεταξύ του Πρακτορείου και της Επιτροπής, κατατείνοντας στην άρση και την επίλυσή τους.
13. Σε πλήρη αντίθεση με τις ανωτέρω, οι εκδοτικές εταιρίες, η **Εκδοτική 3** και η **Εκδοτική 4** υπογραμμίζουν ότι εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις ώστε η ΕΑ να νομιμοποιείται να προβεί σε κανονιστική παρέμβαση στην υπό κρίση αγορά εκφράζοντας την έντονη εναντίωσή τους στις εκτιμήσεις της ΕΑ καθώς και στα προτεινόμενα στις Δεύτερες Απόψεις μέτρα.
14. Ειδικότερα, σύμφωνα με την **Εκδοτική 3**, η Άργος ακολουθεί ενιαία εμπορική πολιτική έναντι σε όλες τις εκδοτικές εταιρίες, γεγονός που κατά την εταιρία έχει διαπιστωθεί τόσο από τον ορισθέντα από την ΕΑ εμπειρογνώμονα Baker Tilly ΑΕ όσο και από την ίδια την ΕΑ. Μάλιστα, όπως υποστηρίζει, «στο μέτρο που γνωρίζουμε δεν υπάρχει κάποια απόφαση που να έχει κρίνει ότι η Άργος είχε ποτέ στο παρελθόν προβεί σε διάκριση εις βάρος πελάτη της»<sup>17</sup> ενώ την ίδια στιγμή πάντοτε στο μετοχικό κεφάλαιο του Πρακτορείου συμμετείχαν εκδοτικές εταιρίες.
15. Αναφερόμενη στις Πρώτες Απόψεις της ΕΑ και τους εκεί διατυπωμένους προβληματισμούς, η εταιρία υποστηρίζει ότι στηρίζονται εξ ολοκλήρου στις εκθέσεις «ξένων εμπειρογνομόνων», οι οποίες εκκινούν από εσφαλμένη βάση καθώς λαμβάνουν ως δεδομένο ότι «οι διάφορες εφημερίδες είναι μεταξύ τους εναλλάξιμες και ότι αν δεν κυκλοφορήσει το έντυπο Α ή αν ακριβύνει το έντυπο Α αρκετοί αναγνώστες θα αγοράσουν το έντυπο Β»<sup>18</sup>, λάθος που σύμφωνα με την εταιρία γίνεται αντιληπτό από την ΕΑ στις Δεύτερες Απόψεις. Επί των Δεύτερων Απόψεων, η εταιρία εστιάζει

<sup>13</sup> Ο. π.

<sup>14</sup> Ο. π.

<sup>15</sup> Σύμφωνα με την εκδοτική εταιρία «[v]πό την αντίθετη εκδοχή, ότι η γνώμη δηλαδή που θα διατυπώνεται από την Συμβουλευτική Επιτροπή επί οποιουδήποτε ζητήματος εμπορικής πολιτικής θα φέρει μόνο συμβουλευτικό χαρακτήρα, οδηγεί στο αποτέλεσμα η ύπαρξή της να μην συμβάλλει επί της ουσίας στη βελτίωση δημιουργίας συνθηκών αποτελεσματικού ανταγωνισμού, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό η αποφασιστική αρμοδιότητα επαφίεται και πάλι στο Πρακτορείο» (βλ. υπ' αριθ. πρωτ.9024/09.11.2021 υπόμνημα).

<sup>16</sup> Ο. π.

<sup>17</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9292/18.11.2021 υπόμνημα.

<sup>18</sup> Ο. π. Δεδομένου ότι αυτή η συνθήκη δεν βρίσκει εφαρμογή στην πράξη, η Εκδοτική 3 σημειώνει «[α]πορούμε πώς η Επιτροπή δέχτηκε ως βάσιμο αυτό το άτοπο θεώρημα και πώς στήριξε πάνω σε αυτό την Κανονιστική της Παρέμβαση» (η έμφαση της ίδιας).

στον εκ νέου υπολογισμό του δείκτη vGUPPI που προβαίνουν «άλλοι ξένοι εμπειρογνώμονες» της ΕΑ, προκειμένου να υπολογιστεί το «κίνητρο» των εκδοτικών εταιριών - μετόχων της Άργος για αύξηση της τιμής διανομής εις βάρος των ανταγωνιστών τους, λοιπών εκδοτικών εταιριών. Όπως αναφέρει η Εκδοτική 3 [...], όπως προκύπτει από την έκθεση των εμπειρογνομένων «*τέτοιο κίνητρο υφίστατο μέχρι την αποχώρηση από το κεφάλαιο της Άργος του ιδιοκτήτη της Άλτερ Έγκο κ. Μαρινάκη και πλέον από το καλοκαίρι του 2021 δεν υφίσταται*»<sup>19</sup> κάτι που αναγνωρίζεται και από την ίδια την ΕΑ στις Δεύτερες Απόψεις της. Ως εκ τούτου, κατά την Εκδοτική 3 δεν τίθεται ζήτημα έλλειψης συνθηκών αποτελεσματικού ανταγωνισμού ώστε να μπορεί να ενεργοποιηθεί το άρθρο 11 του Ν. 3959/2011 και κατ' επέκταση η από μέρους της ΕΑ συνέχιση της κανονιστικής παρέμβασης γίνεται κατ' επίκληση μίας «*ανύπαρκτης στο νομικό μας πολιτισμό θεωρίας βάσει της οποίας η Επιτροπή ως κανονιστικός δρώσα διοίκηση μπορεί να επιβάλει προληπτικά (!) μέτρα τα οποία έχουν δυσμενή χαρακτήρα εις βάρος διοικούμενων (εν προκειμένω της Άργος και [...] των μετόχων της)*»<sup>20</sup>.

16. Αναλύοντας τις απόψεις της επί της διοίκησης της Άργος, η εταιρία σημειώνει<sup>21</sup> ότι οι μέτοχοι κατέχουν «παθητικό» ρόλο, νοουμένου ότι κανένας «*μέτοχος-εκδότης μεμονωμένα ή σε συνεργασία με άλλους μετόχους εκδότες ασκούν διοίκηση επί της Άργος*», την οποία διαχρονικά έχουν αναλάβει στελέχη-τεχνοκράτες «*μη σχετιζόμενα με μετόχους*». Μάλιστα η εταιρία αμφισβητεί ότι οι μέτοχοι ασκούν έστω έμμεσα διοίκηση στην Άργος λόγω της από μέρους τους εκλογής στο πλαίσιο Γενικής Συνέλευσης του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρίας, καθώς κάτι τέτοιο έρχεται σε αντίθεση με τις «*σαφείς προβλέψεις του ν.4548/2018 περί των (αποκλειστικών) αρμοδιοτήτων του ΔΣ σε σχέση με τη διοίκηση μίας ΑΕ. Η εκλογή ΔΣ από τη ΓΣ ασφαλώς και δεν συνιστά πράξη διοίκησης ούτε και άσκηση κάποιου δήθεν δικαιώματος διοίκησης του μετόχου*»<sup>22</sup>.
17. Πέραν όμως της μη άσκησης διοίκησης από μέρους των εκδοτικών εταιριών μετόχων της Άργος, η Εκδοτική 3 σημειώνει ότι ελλείπει στην πράξη και το όποιο κίνητρο προκειμένου να αυξηθεί το κόστος διανομής εις βάρος των λοιπών εκδοτικών εταιριών που συναλλάσσονται με την Άργος. Αυτό, κατά την Εκδοτική 3, τεκμαίρεται από το πολύ χαμηλό ποσοστό επί της τιμής πώλησης των εντύπων που αντιστοιχεί στην αμοιβή της Άργος, συνεπεία του οποίου η όποια αύξηση επί της τιμής παροχής υπηρεσιών διανομής από την Άργος προκειμένου να προκληθεί «ζημία» στους πελάτες της πρέπει να ανέρχεται σε 150-200%<sup>23</sup>. Συναφώς, επισημαίνει ότι η παρουσία εκδοτικών εταιριών στο μετοχικό κεφάλαιο της Άργος αποσκοπεί αποκλειστικά και μόνο στη διασφάλιση της βιωσιμότητας του Πρακτορείου και κατ' επέκταση στη συνέχιση της διανομής των εντύπων. Μάλιστα, όπως αναφέρει χαρακτηριστικά<sup>24</sup>, η από μέρους της ΕΑ αντιμετώπιση των εκδοτικών εταιριών – μετόχων «*ως θεσμικούς επενδυτές*» ή ως επενδυτές που αποσκοπούν στην απόσβεση της σημαντικής τους δαπάνης μέσω κερδοσκοπίας εις βάρος άλλων εκδοτικών εταιριών «*είναι κάτι αβάσιμο και προσβλητικό*», πολλώ δε μάλλον για [...].

<sup>19</sup> Ο. π.

<sup>20</sup> Ο. π. βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9292/18.11.2021 υπόμνημα. Η έμφαση της εταιρίας [...].

<sup>21</sup> Ο. π.

<sup>22</sup> Ο. π.

<sup>23</sup> Όπως αναφέρει σχετικά η εταιρία «*[η] αμοιβή της Άργος (περίπου 6%-6,5 στην τιμή της εφημερίδας) είναι τόσο μικρή που για να είναι ικανή μια αύξηση να προκαλέσει αισθητή ζημία σε κάποιον εκδότη θα πρέπει η αύξηση αυτή να είναι της τάξης του 150-200% (δηλαδή της τάξης των επιπλέον 8-10 λεπτών/ευρώ), κάτι αδιανόητο ως σκέψη και μόνο*» (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9292/18.11.2021 υπόμνημα).

<sup>24</sup> Ο. π.

18. Όσον αφορά στα προτεινόμενα στις Δεύτερες Απόψεις μέτρα, η εταιρία υποστηρίζει ότι είναι στο σύνολό τους «μη μόνιμα, δυσανάλογα και σε κάθε περίπτωση εκτός αρμοδιότητας της Επιτροπής να τα επιβάλει με απόφασή της, ήτοι απαιτούν ειδική νομοθετική ρύθμιση από τους αρμόδιους Υπουργούς»<sup>25</sup>. Ειδικότερα, σύμφωνα με την εταιρία, η εφαρμογή Σινικών Τειχών συνιστά μέτρο που «στερεί χωρίς βάσιμο λόγο τη δυνατότητα σε μετόχους ή στελέχη μας να είναι στη διοίκηση της Άργος». Υπό το πρίσμα αυτό, κατά την Εκδοτική 3, θίγονται [...] ενώ παράλληλα θα έχει ως αποτέλεσμα τη σύνθεση ενός Διοικητικού Συμβουλίου της Άργος «με πρόσωπα που δεν θα προέρχονται από τον εκδοτικό κόσμο, κάτι τελείως λάθος ως σκέψη και πρόταση»<sup>26</sup>.
19. Σε σχέση με την προτεινόμενη σύσταση Συμβουλευτικής Επιτροπής, η εταιρία υποστηρίζει ότι κατ' αντιστοιχία με τα Σινικά Τείχη συνιστά «επέμβαση στην αυτονομία και αυτοδιοίκηση του νομικού προσώπου κατά παράβαση του Συντάγματος, καθώς η επέμβαση είναι σαφώς μη αναλογική, στο μέτρο μάλιστα που το προτεινόμενο μέτρο έχει στόχευση καθαρά προληπτική εν όψει της ανυπαρξίας οποιουδήποτε περιορισμού του ανταγωνισμού στον κλάδο διανομής τύπου»<sup>27</sup>. Συναφώς, όπως ισχυρίζεται η Εκδοτική 3, η προτεινόμενη υποχρέωση του Διοικητικού Συμβουλίου της Άργος να γνωστοποιεί στην εν λόγω επιτροπή την επικείμενη τροποποίηση της εμπορικής πολιτικής της «παραβιάζει το άρθρο 97 παρ. 1 ν.4548/2018 και την υποχρέωση πίστης του ΔΣ της εταιρίας»<sup>28</sup>, καθώς τίθεται ζήτημα παραβίασης της εχεμύθειας των μελών του ΔΣ έναντι της διοικούμενης εταιρίας<sup>29</sup>. Ο κίνδυνος αυτός ενισχύεται καθώς, όπως σημειώνει η Εκδοτική 3, η ΕΑ στις προτάσεις της δεν παρέχει «εχέγγυα ασφάλειας» ούτε και διευκρινίζει υπό ποιους όρους και προϋποθέσεις δύναται ο διορισμένος Πρόεδρος της Συμβουλευτικής Επιτροπής να διαχέει εκτός αυτής απόρρητα στοιχεία της Άργος. Πέραν των ανωτέρω, κατά την Εκδοτική 3 προβληματική είναι και η πρόβλεψη του διαστήματος των 45 ημερών για την προηγούμενη ενημέρωση της Συμβουλευτικής Επιτροπής πριν τη λήψη αποφάσεων σχετικών με την εμπορική πολιτική της Άργος. Εν προκειμένω, όπως σημειώνει η εκδοτική εταιρία στο υπόμνημά της, όχι μόνο με το εν λόγω μέτρο απόρρητα στοιχεία της Άργος διοχετεύονται σε τρίτους, ακόμα και μέρη που δεν σχετίζονται με τη συναλλακτική σχέση μεταξύ Άργος και εκδοτικών εταιριών (όπως για παράδειγμα οι υποδιανομείς και τα σημεία πώλησης), νοουμένου ότι θα συμμετάσχουν ως μέλη της Συμβουλευτικής Επιτροπής, αλλά δημιουργούνται γραφειοκρατικά εμπόδια στη λειτουργία της Άργος που οδηγούν σε καθυστερήσεις ακόμα και για περιπτώσεις που η εταιρία πρέπει να προβεί σε άμεσες αποφάσεις.
20. Επιπλέον, η Εκδοτική 3 υποστηρίζει ότι τόσο η εφαρμογή Σινικών Τειχών όσο και η σύσταση Συμβουλευτικής Επιτροπής με τους όρους και τις αρμοδιότητες που προτείνονται στις Δεύτερες Απόψεις, «αφήνει να εννοηθεί ότι λόγω ενδεχόμενης σύγκρουσης συμφερόντων των μελών του ΔΣ της εταιρίας κρίνεται απαραίτητη η δημιουργία του νέου οργάνου και η καθιέρωση των ειδικών κωλυμάτων»<sup>30</sup>. Ωστόσο, όπως επισημαίνει η εταιρία, σε τέτοιες περιπτώσεις βρίσκει εφαρμογή το

<sup>25</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9292/18.11.2021 υπόμνημα.

<sup>26</sup> Ο. π.

<sup>27</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9292/18.11.2021 υπόμνημα.

<sup>28</sup> Ο. π.

<sup>29</sup> Αναλύοντας τη θέση της διευκρινίζει ότι «τα μέλη του ΔΣ οφείλουν να τηρούν αυστηρή εχεμύθεια για τις εταιρικές υποθέσεις και τα απόρρητα της εταιρίας, τα οποία κατέστησαν γνωστά σε αυτούς λόγω της ιδιότητάς τους ως συμβούλων. Η υποχρέωση αυτή εχεμύθειας αποτελεί αναγκαστικό δίκαιο. Όρια στην υποχρέωση εχεμύθειας των μελών του ΔΣ θέτουν διατάξεις νόμων, όπως φορολογικές διατάξεις ή διατάξεις του δικαίου κεφαλαιαγοράς, οι οποίες επιβάλλουν στα μέλη του ΔΣ τη δημοσιοποίηση πραγματικών περιστατικών».

<sup>30</sup> Ο. π.

άρθρο 69 του Αστικού Κώδικα<sup>31</sup>, το οποίο έχει εξαιρετικό χαρακτήρα, βρίσκει συσταλτική εφαρμογή και σε κάθε περίπτωση ο «εξωτερικός διορισμός ΔΣ» από το αρμόδιο δικαστήριο, πράξη που αποτελεί επέμβαση στην εσωτερική ζωή του προσώπου, διαρκεί για σύντομο χρονικό διάστημα, ήτοι για όσο διαρκεί η σύγκρουση συμφερόντων. Παρά ταύτα, η ΕΑ μέσω των μέτρων που παραθέτει, προτείνει τη με μη νόμιμα μέσα θεσμοθέτηση ειδικών διαδικασιών και ειδικών οργάνων επίλυσης τυχόν συγκρούσεων, εκφεύγοντας της εφαρμογής του άρθρου 69 του Αστικού κώδικα, και μάλιστα με διάρκεια ισχύος των ανωτέρω για το μεγάλο διάστημα των 24 μηνών. Εξ άλλου, όπως σημειώνει η Εκδοτική 3, «[α]κόμη, όμως, και εάν προέκυπτε μια τέτοιου είδους σύγκρουση υπάρχει διάταξη του εθνικού νομοθέτη που αντιμετωπίζει αυτές τις περιπτώσεις με τα εχέγγυα μάλιστα της δικαστικής εξουσίας. Συνεπώς η πρόταση της Επιτροπής είναι μη νόμιμη άλλως μη αναλογική»<sup>32</sup>.

21. Ως προς το διορισμό Ombudsman/ Διαμεσολαβητή, η Εκδοτική 3 υποστηρίζει ότι στις Δεύτερες Απόψεις της ΕΑ δεν περιγράφονται σαφώς τα καθήκοντα και οι εξουσίες του. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, πρόκειται για μη αναλογική και κατάλληλη πρόταση καθώς δημιουργεί πρόσθετη γραφειοκρατία στην Άργος.
22. Στο πλαίσιο των ανωτέρω, η Εκδοτική 3 καταλήγει ότι «i. Η σειρά των γεγονότων δυστυχώς αποδεικνύει ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιδιώκει να φέρει προ τετελεσμένων την Άργος και τους μετόχους της. Ενώ η Επιτροπή αποδέχεται ότι ελλείπει το απαραίτητο νομικό έρεισμα για την εφαρμογή του άρθρου 11 ν.3959/2011 συνεχίζει μη νόμιμα την κανονιστική παρέμβαση. ii. Τα μέτρα που προτείνονται είναι μη αναλογικά και προσβάλλουν δικαιώματα της Άργος και [...] των μετόχων της. iii.[...] iv. Σε κάθε περίπτωση, στο μέτρο που επεμβαίνουν στον τρόπο διοίκησης της εταιρείας τα μέτρα μπορούν να εισαχθούν μόνο με νομοθετική ρύθμιση».
23. Στο υπόμνημά της η **Εκδοτική 4** υποστηρίζει ότι οι Δεύτερες Απόψεις της ΕΑ αποκλίνουν από τις Πρώτες, στο βαθμό που στις Δεύτερες Απόψεις «(α) δεν διαπιστώνονται συντονισμένα αποτελέσματα εναρμονισμένης συμπεριφοράς μεταξύ των μετόχων της ΑΡΓΟΣ (β) αναγνωρίζεται ότι εσφαλμένα εκτιμήθηκαν οι δείκτες νGUPPI βάσει των μεριδίων αγοράς των εντύπων και το κυριότερο (γ) διαπιστώνεται ότι η μεταβολή της μετοχικής σύνθεσης της ΑΡΓΟΣ, με την πώληση των μετοχών του Ε. Μαρινάκη στην Λυκαβηττός ΙΚΕ τον Μάιο 2021, εξάλειψε τα όποια κίνητρα των μετόχων εκδοτών να επηρεάσουν την ΑΡΓΟΣ ώστε να προβεί σε αύξηση της τιμής διανομής, καθότι δεν διαπιστώνεται πλέον υψηλή πιθανότητα μετακίνησης του αναγνωστικού κοινού από τα έντυπα μη εκδοτών στα έντυπα της Λυκαβηττός ΙΚΕ και λοιπών μετόχων στην περίπτωση αυτή»<sup>33</sup>. Ωστόσο, παρά τη συνδρομή των ανωτέρω συνθηκών, όπως υπογραμμίζει η εταιρία, «η ΕΑ προτείνει με τις δεύτερες απόψεις την επιβολή μέτρων, «προφυλακτικών» ως επί το πλείστον»<sup>34</sup> λόγω των συμπερασμάτων της ότι (α) η αγορά της διανομής τύπου προσιδιάζει σε φυσικό μονοπώλιο, (β) είναι ενδεχόμενη η εκ νέου αλλαγή της μετοχικής σύνθεσης της Άργος, (γ) οι εκδοτικές εταιρίες -

<sup>31</sup> Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 69 του Αστικού Κώδικα: «Αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκηση του νομικού προσώπου, ο ειρηνοδίκης διορίζει προσωρινή διοίκηση ύστερα από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον». Όπως αναφέρει στο υπόμνημά της η Εκδοτική 3, «σύγκρουση συμφερόντων υπάρχει, όταν μέλος του ΔΣ έχει σχετικά με υπόθεση της εταιρίας αντίθετο προσωπικό συμφέρον [...] ενώ αντίθετα δεν υπάρχει τέτοια περίπτωση όταν υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων με τα συμφέροντα ορισμένων μετόχων».

<sup>32</sup> Ο. π.

<sup>33</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9335/19.11.2021.

<sup>34</sup> Ο. π.

μέτοχοι της Άργος έχουν κίνητρο να αυξήσουν το κόστος διανομής (ήτοι την τιμή που η Άργος «χρεώνει» τις εκδοτικές εταιρίες για την παροχή των υπηρεσιών της) προκειμένου οι ανταγωνίστριες εκδοτικές εταιρίες (μη μέτοχοι) να υποχρεωθούν να μειώσουν την ποιότητα των εντύπων τους και (δ) ενυπάρχει ο κίνδυνος αποτροπής της δραστηριότητας της Άργος στις αγορές που δραστηριοποιούνται οι εκδοτικές εταιρίες μέτοχοι της. Κατά την Εκδοτική 4 τα συμπεράσματα της ΕΑ είναι «αβάσιμα» και μη επαρκή ώστε η ΕΑ να νομιμοποιείται να προβεί σε επιβολή κανονιστικών μέτρων. Σε πλήρη δε συμφωνία με την Εκδοτική 3, υποστηρίζει ότι *«τα προτεινόμενα μέτρα δεν είναι αναγκαία ούτε αναλογικά, αντίκεινται δε στο ενωσιακό δίκαιο και σε συνταγματικές και γενικές αρχές που διέπουν την οικονομική δραστηριότητα.»*<sup>35</sup>.

24. Αναλύοντας περαιτέρω τη θέση της σε σχέση με τα προαναφερθέντα, η Εκδοτική 4 αναφέρει ότι η εκ του νόμου δυνατότητα κανονιστικής παρέμβασης της ΕΑ με την επιβολή μέτρων δεν μπορεί να θεμελιώνεται σε *«πιθανολόγηση δημιουργίας ή ανάπτυξης συνθηκών μη αποτελεσματικού ανταγωνισμού»*<sup>36</sup> ή σε συμπεράσματα περί ενδεχόμενης επέλευσης αρνητικών επιπτώσεων στη λειτουργία του ανταγωνισμού, αλλά προϋποθέτει την απόδειξη από μέρους της τελευταίας ότι: (α) είναι ανεπαρκής η εφαρμογή των άρθρων 1, 2 και 5 του Ν. 3959/2011 για την αποκατάσταση της λειτουργίας του ανταγωνισμού, (β) στον υπό εξέταση κλάδο δεν υφίστανται συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου και νοουμένου ότι κατά τους ισχυρισμούς της εταιρίας στις Δεύτερες Απόψεις της ΕΑ δεν αποδεικνύονται τα ανωτέρω, η εκδοτική εταιρία σημειώνει ότι *«δεν επαρκεί κατά νόμο για την άσκηση της εξαιρετικής αυτής αρμοδιότητας της ΕΑ: (α) η διαπίστωση περί ύπαρξης μονοπωλίου στην αγορά διανομής τύπου, στην έκταση που δεν διαπιστώνονται δυσλειτουργίες από την λειτουργία του μονοπωλίου [...] (β) η πιθανολόγηση δυνητικών επιπτώσεων στις συνθήκες ανταγωνισμού και στους καταναλωτές (παρ. 9), καθώς οι δυνητικές πιθανολογούμενες επιπτώσεις δεν συνιστούν υφιστάμενες δυσλειτουργίες, που επιβάλλεται να αρθούν με το εξαιρετικό μέτρο της επιβολής κανονιστικών μέτρων. Τέτοια δυνητικά αποτελέσματα θα αντιμετωπισθούν κατά νόμο, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της ΕΑ, αν και όταν επέλθουν. Κατά μείζονα λόγο, δεν επαρκεί κατά νόμο για την άσκηση της εξαιρετικής αυτής αρμοδιότητας της ΕΑ η απλή εκτίμηση περί πιθανής δημιουργίας κινήτρων, στη βάση θεωρητικών μοντέλων και ερευνών.»*<sup>37</sup> Μάλιστα, κατά την εταιρία, η απουσία νόμιμου λόγου κανονιστικής παρέμβασης της ΕΑ τεκμαίρεται και από την αναφορά της ΕΑ για λήψη *«προφυλακτικών»* μέτρων καθώς η επιβολή μέτρων στο πλαίσιο του άρθρου 11 του Ν. 3959/2011 αφορά σε μέτρα για την άρση υφιστάμενων και διαπιστωμένων δυσχερειών, ήτοι μέτρων που δεν συνάδουν με το χαρακτηρισμό τους ως *«προφυλακτικά»*. Εξάλλου, όπως σημειώνει σε επόμενο σημείο του υπομνήματός της, η πρόβλεψη της επαναξιολόγησης που ορίζεται στο άρθρο 11 του Ν. 3959/2011 αφήνει το περιθώριο στην ΕΑ να εκκινήσει τη σχετική διαδικασία όταν μεταβληθούν οι συνθήκες ανταγωνισμού στην υπό κρίση αγορά κατά τα πιθανολογούμενα στις Απόψεις ενδεχόμενα (πχ επάνοδο του Ε. Μαρινάκη στο μετοχικό κεφάλαιο της Άργος) ώστε να συντρέχουν και οι λόγοι παρέμβασής της. Στο πλαίσιο αυτό, η εκδοτική εταιρία καταλήγει ότι η επιβολή *«προφυλακτικών»* μέτρων, όπως προτείνεται από την ΕΑ στις Δεύτερες Απόψεις, *«θα διευρύνει υπέρμετρα τις εξουσίες της Αρχής σας, η οποία δύναται να επέμβει άνευ άλλου τινός σε κάθε κλάδο της οικονομίας, που απλώς υποθέτει ότι θα ανακύψει στο μέλλον κάποιο ζήτημα που πιθανώς να επιφέρει αρνητικά δυνητικά αποτελέσματα στον ανταγωνισμό.*

<sup>35</sup> Ο.π.

<sup>36</sup> Ο.π.

<sup>37</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9335/19.11.2021 υπόμνημα. Η έμφαση της εταιρίας.

Τούτο θα οδηγούσε [σε] πλήρη κατάλυση της νομιμότητας και των συνταγματικών και βασικών ελευθεριών των δραστηριοποιούμενων στην οικονομική ζωή της χώρας και θα σηματοδοτούσε το πέρασμα σε μία ελεγχόμενη μορφή οικονομίας. Ελεγχόμενη, ωστόσο, ότι από την εκάστοτε δημοκρατικά ελεγχόμενη [πιθανά εννοείται εκλεγμένη] κυβέρνηση, αλλά από μία διοικητική αρχή»<sup>38</sup>.

25. Παραθέτοντας τις απόψεις της επί των προτεινόμενων μέτρων, η εταιρία υποστηρίζει ότι εν γένει «αντίκεινται στο άρθρ. 63 ΣΛΕΕ και στο άρθρ. 107 ΣΛΕΕ. Τέλος παραβιάζουν τον πυρήνα της, συνταγματικώς προστατευόμενης αρχής της αυτοδιοίκησης (αυτονομίας) το νομικού προσώπου»<sup>39</sup>. Ειδικότερα, ως προς την αντίθεση των προτεινόμενων μέτρων με το άρθρο 63 ΣΛΕΕ, η εκδοτική εταιρία αναφέρει ότι τόσο η εφαρμογή σινικών τειχών όσο και η σύσταση συμβουλευτικής επιτροπής με φύση, χαρακτήρα και αρμοδιότητες όπως ορίζονται στις Δεύτερες Απόψεις, επιφέρουν ασφυχτικό έλεγχο δράσης της Άργος. Συνεπεία αυτού, κατά την Εκδοτική 4, «αποτρέπεται κάθε επένδυση προς αυτήν [ενν. την Άργος]. Αφού ουδείς επενδυτής θα διακινδύνευε τα κεφάλαιά του, εφ' όσον, με τα προτεινόμενα μέτρα, στερείται τη δυνατότητα ελέγχου του επενδυτικού κινδύνου. Περαιτέρω, η «αποστολή» συμβουλευτικής επιτροπής, της οποίας η αρμοδιότητα περιλαμβάνει γνωμοδοτικό ρόλο, αλλά και αρμοδιότητα διάχυσης της πληροφορίας σε τρίτους στοιχειοθετεί, άνευ ετέρου, περιορισμό ελεύθερης κίνησης των κεφαλαίων»<sup>40</sup>. Όπως συμπληρώνει<sup>41</sup> η εταιρία, τέτοιοι περιορισμοί αιτιολογούνται στο πλαίσιο επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος: εν προκειμένω, καθώς δεν αποδεικνύεται παράβαση των άρθρων 1,2 και 5 του Ν. 3959/2011 τέτοιοι περιορισμοί θα δύναντο επιβληθούν εφόσον η Άργος παρείχε Υπηρεσίες Γενικού Οικονομικού Συμφέροντος «για τον προσδιορισμό των οποίων (επιχειρήσεων ΥΓΟΣ) απαιτείται προσφυγή στο άρθρ. 106 παρ. 2 ΣΛΕΕ» ενώ η «άσκηση ΥΓΟΣ προϋποθέτει ανάθεση της παροχής της από το Κράτος», ήτοι προϋποθέσεις και συνθήκες που δεν συντρέχουν στην υπό κρίση αγορά.
26. Ως προς την αντίθεση των προτεινόμενων μέτρων με τις διατάξεις του άρθρο 107 ΣΛΕΕ, η Εκδοτική 4 υποστηρίζει ότι η ΕΑ με την εφαρμογή τους επιδιώκει τη με «πατεernalιστικό» τρόπο «ποδηγέτηση της θεμελιώδους οικονομικής ελευθερίας κάθε επιχείρησης στην αγορά», η οποία συνίσταται στην ελευθερία της να διαμορφώνει η ίδια την εμπορική πολιτική της, ώστε να καταστεί αποδοτικότερη. Περαιτέρω, η σκοπούμενη προστασία των εκδοτικών εταιριών που δεν μετέχουν στο μετοχικό κεφάλαιο της Άργος, μέσω επιβολής προληπτικού ελέγχου της Άργος συνεπάγεται την παροχή «εύνοιας» προς τους τελευταίους και μάλιστα με κρατική παρέμβαση/ενίσχυση η οποία συνίσταται στην «ελάφρυνση του προϋπολογισμού τους, διά του ελέγχου, μέσω νομοθετικής παρέμβασης, της εμπορικής πολιτικής του πρακτορείου»<sup>42</sup>. Ωστόσο, όπως σημειώνει η εταιρία είναι «γνωστό τοις πάσι ότι ακόμη και επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση δεν είναι δυνατόν να υποχρεωθεί να υποστηρίξει τον ανταγωνιστή της. Στην περίπτωση της ουσιώδους υποδομής, το μόνο ζήτημα είναι η παροχή πρόσβασης με δίκαιους όρους». Στο πλαίσιο αυτό, «τα προτεινόμενα μέτρα συνιστούν περίπτωση απαγορευμένης κρατικής ενίσχυσης, κατά την έννοια του άρθρ. 107 ΣΛΕΕ, με ό,τι αυτό συνεπάγεται»<sup>43</sup>.

<sup>38</sup> Ο. π. βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9335/19.11.2021 υπόμνημα.

<sup>39</sup> Ο. π.

<sup>40</sup> Ο. π.

<sup>41</sup> Ο. π.

<sup>42</sup> Ο. π.

<sup>43</sup> Ο. π.

27. Πρόσθετα, όπως υπογραμμίζει η εταιρία, τα μέτρα πλήττουν τη συνταγματικά κατοχυρωμένη<sup>44</sup> αρχή της αυτονομίας (αυτοδιοίκησης) του νομικού προσώπου η οποία σε κάθε περίπτωση δύναται να καμφθεί και όχι να καταλυθεί μόνο «στον βαθμό που είναι απολύτως αναγκαίο», υπό δικαστικές εγγυήσεις και με παρεμβάσεις προσωρινού και εξαιρετικού χαρακτήρα<sup>45</sup>. Σύμφωνα με την εταιρία, η κατάλυση της αρχής της οργανωτικής αυτονομίας της Άργος συνίσταται στην εισαγωγή: α) του δυαδικού (αντί του ισχύοντος μονιστικού) συστήματος δεδομένου του ρόλου της προτεινόμενης συμβουλευτικής επιτροπής<sup>46</sup>, β) κωλυμάτων εκλογιμότητας μελών του ΔΣ, μη προβλεπόμενων στο καταστατικό της Άργος «υπολαμβάνοντας ως δεδομένη τη σύγκρουση συμφερόντων, κατάσταση, που, ωστόσο, κατά νόμον, επιτρέπεται να κρίνεται μόνο *ad hoc*»<sup>47</sup>, γ) περιορισμών στην αμφίδρομη ροή πληροφορίας μεταξύ Διοικητικού Συμβουλίου και Γενικής Συνέλευσης μετόχων, με αποτέλεσμα η τελευταία να μην είναι πλέον το ανώτατο όργανο της ανώνυμης εταιρίας, Άργος, αφού ένα τρίτο μέρος θα συντάξει την εφαρμοστέα πολιτική ουδετερότητας<sup>48</sup> και δ) υποχρέωσης του Διοικητικού Συμβουλίου να γνωστοποιεί τυχόν τροποποίηση της εμπορικής πολιτικής της Άργος στη συμβουλευτική επιτροπή. Πέραν της κατάλυσης της υποχρέωσης πίστης του Διοικητικού Συμβουλίου στην εταιρία παράλληλα το Διοικητικό Συμβούλιο καθίσταται υπό επιτροπεία εξωτερικού οργάνου.
28. Σύμφωνα με την εταιρία, τα προτεινόμενα μέτρα δεν επιδρούν μόνο στην ίδια την Άργος αλλά «θίγουν άμεσα και βίαια τα περιουσιακά και λοιπά δικαιώματα»<sup>49</sup> των μετόχων της, [...]. Μάλιστα, όπως σημειώνει, η Εκδοτική 4 .
29. Καταλήγοντας, η εταιρία σημειώνει ότι «[ε]ν όψει της ανυπαρξίας οποιουδήποτε περιορισμού του ανταγωνισμού, η κατάλυση της οργανωτικής αυτονομίας του νομικού προσώπου παρίσταται αντισυνταγματική. Ομοίως αντισυνταγματική είναι και η επιχειρούμενη επέμβαση [...]. Πολλώ δε μάλλον, που ούτε προσωρινό, ούτε εξαιρετικό χαρακτήρα έχει, αφού εκτείνεται σε όλη τη δράση της α.ε.»<sup>50</sup>.

<sup>44</sup> Όπως αναφέρει στο υπ' αριθ. πρωτ. 9335/19.11.2021 υπόμνημά της η Εκδοτική 4, «[α]πορρέει εκ του άρθρ. 5 παρ. 1 Σ, ενόψει δε του σωματειακού χαρακτήρα της ανώνυμης εταιρίας, θεμελιώνεται και στο άρθρ. 12 Σ».

<sup>45</sup> Συναφώς, όπως σημειώνει εν συνεχεία η εταιρία, «[π]ερατέρω, κατ' άρθρ. 116 ν. 4548/2018, η Γ.Σ. είναι το ανώτατο όργανο της εταιρίας και δικαιούται να αποφασίζει για κάθε εταιρική υπόθεση. Εξ άλλου, το δικαίωμά μας ακολουθεί το λεγόμενο μονιστικό σύστημα. Τούτο, σε αντίθεση με το δυαδικό, στο οποίο υφίσταται εποπτικό συμβούλιο, δεν υπάρχει ειδικό όργανο που να εποπτεύει το Δ.Σ. Βεβαίως, δεν αποκλείεται η εισαγωγή του δυαδικού συστήματος, ήτοι εσωτερικός έλεγχος της α.ε. Όμως, τούτη χωρεί κατ' εφαρμογή, ακριβώς, της αρχής της οργανωτικής αυτονομίας. Επιτρέπεται με διάταξη στο καταστατικό, ή με απόφαση του Δ.Σ (άρθρ. 87 παρ. 2&4 ν. 4548/2018)» (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9335/19.11.2021 υπόμνημα).

<sup>46</sup> Όπως αναφέρεται στο υπ' αριθ. πρωτ. 9335/19.11.2021 υπόμνημα: «Η εισαγωγή [του δυαδικού συστήματος] χωρεί με κανονιστική (οιονεί κρατική) παρέμβαση. Η οργανωτική αυτονομία καταλύεται, διότι η συμβουλευτική επιτροπή δεν εκλέγεται από τη Γ.Σ., ούτε διορίζεται από το Δ.Σ. Δημιουργείται, έτσι, ένα όργανο, εποπτικό του Δ.Σ., εξωτερικό της εταιρικής οργάνωσης (εξωεταιρικό) και μη έλκον την νομιμοποίησή του εξ αυτής».

<sup>47</sup> Ο. π.

<sup>48</sup> Όπως συμπληρώνει η εταιρία «[ε]ξωεταιρική, έτσι, οντότητα περιορίζει το δικαίωμα πληροφόρησης του μετόχου, υπό το πρόσχημα της αποφυγής μίας αντιανταγωνιστικής συμπεριφοράς, που, ωστόσο, δεν συντρέχει αλλά ενδεχομένως και όλως υποθετικώς δύναται να ανακόψει στο μέλλον» (βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9335/19.11.2021 υπόμνημα).

<sup>49</sup> Ο. π.

<sup>50</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9335/19.11.2021 υπόμνημα.

### II.3 Η άποψη της Άργος ΑΕ

30. Η Άργος εμμένει στην εκπεφρασμένη κατά την πρώτη δημόσια διαβούλευση άποψή της ότι «η ΕΑ δεν έχει νομικό ή ουσιαστικό έρεισμα να προχωρήσει σε Κανονιστική Παρέμβαση ούτε και να προβεί στη λήψη μέτρων» καθώς «α) δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 11 ν. 3959/2011, β) η θεωρία περί μερικής κάθετης ιδιοκτησίας δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής, γ) οι Απόψεις και η έκθεση των εμπειρογνομόνων βρίθουν από αστοχίες και μεθοδολογικά σφάλματα»<sup>51</sup>. Μάλιστα, επισημαίνει ότι η ΕΑ μολονότι:

- με τις Δεύτερες Απόψεις της ουσιαστικά αποδέχεται τα σφάλματα και τις αστοχίες των Πρώτων Απόψεων,
- μετά τη μετοχική αλλαγή στην Άργος (αποεπένδυση Ε. Μαρινάκη) αναγνωρίζεται στις Δεύτερες Απόψεις ότι «ελλείπει το κίνητρο των μετοχών εκδοτών να προβούν σε αύξηση της τιμής διανομής<sup>52</sup>, εκτίμηση που επιρρωνύεται άλλωστε και από τα αποτελέσματα της δημοσκοπήσης που διενήργησε η ΕΑ και
- έξι εκ των επτά εκδοτικών επιχειρήσεων, των οποίων στην πρώτη φάση της διαβούλευση μετείχαν αντιτάσσονται στις προτάσεις της ΕΑ και επισημαίνουν ότι η Κανονιστική Παρέμβαση δημιουργεί κινδύνους για την αγορά,

αντί να διακόψει κάθε περαιτέρω σχετική ενέργεια, επικαλούμενη ενδεχόμενες μελλοντικές αγοραπωλησίες μετοχών, «εκτιμά ότι δύναται όχι απλώς να συνεχίσει την Κανονιστική Παρέμβαση, παρόλο που δέχεται ότι στην παρούσα φάση δεν τίθεται ζήτημα για τις συνθήκες ανταγωνισμού στην αγορά, αλλά και να επιβάλει (προληπτικά) μέτρα εις βάρος της εταιρείας ΑΡΓΟΣ ΑΕ και των μετόχων της, στη βάση μιας θεώρησης περί δυνατότητάς της να προβαίνει στην ανάπτυξη προφυλακτικών μέτρων», τα οποία δεν θεσμοθετούνται με «το ούτως ή άλλως εξαιρετικό στην εφαρμογή του άρθρο 11 ν. 3959/2011»<sup>53</sup>. Σύμφωνα με την Άργος, οι εν λόγω θέσεις της ΕΑ είναι «αδιανόητες» για το δικαίκο μας σύστημα και «επιβεβαιώνουν ότι η ΕΑ έχει στοχοποιήσει την ΑΡΓΟΣ ΑΕ και τους μετόχους της και επιδιώκει να επιβάλει συγκεκριμένα μέτρα»<sup>54</sup>, τα οποία γνωρίζει ότι αφενός δεν νομιμοποιείται και δεν έχει την εξουσία να επιβάλει και αφετέρου ότι θα προκαλέσουν μεγάλη βλάβη στην εταιρεία μας και τους μετόχους. Αναλυτικότερα:

#### **Μη πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 11 ν. 3959/2011**

31. Η Άργος, ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω δεν ικανοποιούνται οι δύο (σωρευτικές) προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 11 ν. 3959/2011, ήτοι η α) διαπίστωση ότι δεν υφίστανται συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού και β) η διακρίβωση ότι η εφαρμογή των άρθρων 1, 2 και 5 μέχρι 10 δεν επαρκεί για τη δημιουργία συνθηκών αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Αναλυτικότερα, η Άργος ισχυρίζεται ότι:

32. **Πρώτον**, σε σχέση με τις **συνθήκες ανταγωνισμού**, η Άργος αναφέρει ότι «κατ' αποδοχή και της Επιτροπής» οι υπηρεσίες διανομής που προσφέρει είναι «αποτελεσματικές, κοστοστρεφείς και ισότιμες έναντι όλων των εκδοτικών επιχειρήσεων», γεγονός που αποδεικνύεται τόσο από τις εκθέσεις της Baker Tilly στο πλαίσιο της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων αρ. 687/2019 όσο και

<sup>51</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9305/18.11.2021 υπόμνημα σελ 1.

<sup>52</sup> Βλ. παρ. 115 Δεύτερων Απόψεων.

<sup>53</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9305/18.11.2021 υπόμνημα, σελ. 3

<sup>54</sup> Ο. π. σελ. 3-4.

από τα συμπεράσματα της πρόσφατης (03.11.2020) Εισήγησης στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης έρευνας στη διανομή τύπου. Εξάλλου, κατά την πρώτη δημόσια διαβούλευση, έξι στις επτά εκδοτικές επιχειρήσεις δεν εντοπίζουν σημαντικές αδυναμίες στη λειτουργία του ανταγωνισμού στην αγορά διανομής Τύπου και δεν αναγνωρίζουν περιορισμούς του ανταγωνισμού τέτοιους που να αιτιολογούν την Κανονιστική Παρέμβαση της ΕΑ. Κατά συνέπεια, η Άργος υποστηρίζει ότι «δεν είχε έρεισμα στον νόμο η εκκίνηση της Κανονιστικής Παρέμβασης, καθώς στην αγορά υφίστανται συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού, δοθέντος ότι ο πάροχος της ελεγχόμενης υπηρεσίας την προσφέρει αποτελεσματικά, δίκαια και ισότιμα». Ωστόσο, υπογραμμίζει η Άργος, ακόμα και εάν άλλαζε η συμπεριφορά της έναντι ορισμένων εκδοτών, η **ΕΑ θα ήταν δυνατόν να ενεργοποιήσει τα άρθρα 1 και 2 ν. 3959/2011** και επομένως «*κελλείπει και η δεύτερη προϋπόθεση του άρθρου 11 ν. 3959/2011*»<sup>55</sup>.

33. Δεύτερον, η Άργος ισχυρίζεται ότι η ΕΑ προβαίνει σε «*[μ]η νόμιμη διασταλτική ερμηνεία της έννοιας “συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού”*» και αρκείται σε απλές ενδείξεις. Σύμφωνα με την ίδια, η ΕΑ, «*στη βάση μίας θεωρίας περί μερικής κοινής ιδιοκτησίας, η οποία ποτέ δεν έχει εφαρμοστεί σε κάθετες σχέσεις, όπως και η ΕΑ αναγνωρίζει*», θεμελιώνει ένα θεωρητικό κίνητρο και κατ' επέκταση ένα θεωρητικό κίνδυνο υιοθέτησης βλαπτικών συμπεριφορών στο μέλλον, αρκούμενη σε ενδείξεις<sup>56</sup> προκειμένου να λάβει κανονιστικά μέτρα. Δεδομένου ότι δυνάμει της ερμηνείας της έννοιας μπορεί να επιβληθούν βαρύτατα μέτρα εις βάρος μιας επιχείρησης χωρίς αυτή καν να έχει παραβιάσει τη νομοθεσία, αυτή επιβάλλεται να είναι συσταλτική κι ως εκ τούτου «*η θέση της ΕΑ ότι μπορεί να αρκестεί ουσιαστικά σε πιθανολόγηση και να εφαρμόσει το άρθρο 11 επιβάλλοντας βαρύτατα μέτρα απλώς εάν υφίσταται «ένδειξη ανάπτυξης κινήτρων» για υιοθέτηση αντιανταγωνιστικής συμπεριφοράς δεν έχει έρεισμα στον νόμο*»<sup>57</sup>.
34. Τρίτον, σε σχέση με τη **μεταβολή των συνθηκών λόγω της νέας μετοχική δομής της, και τη νομιμότητα των προφυλακτικών μέτρων**, η Άργος αναφέρει ότι η θεωρία βλάβης στην οποία βάσισε η ΕΑ την Κανονιστική της Παρέμβαση καταρρίπτεται διότι, όπως αποδέχεται και η ΕΑ, μετά την πώληση των μετοχών του κ. Ε. Μαρινάκη, δεν υπάρχει κίνητρο των μετόχων εκδοτών να αυξήσουν την τιμή διανομής, βάσει της μεθοδολογίας vGUPPI. Ωστόσο, όπως αναφέρει η Άργος, η ΕΑ συνεχίζει τη διαδικασία της Κανονιστικής Παρέμβασης θεωρώντας ότι «*νομιμοποιείται να επιβάλει προληπτικά μέτρα*» στη βάση μελλοντικών δυνητικών αλλαγών στη μετοχική σύνθεση της Άργος που, βάσει της μεθοδολογίας vGUPPI, θα είναι προβληματικές. Επί αυτού η Άργος επισημαίνει ότι τα όποια προφυλακτικά μέτρα δεν τυγχάνουν εφαρμογής στο πλαίσιο του άρθρου 11 ν. 3959/2011 και υπογραμμίζει ότι «*[τ]ο εν λόγω άρθρο αφενός δεν επιτρέπει διασταλτική ερμηνεία, αφετέρου απαιτεί και προϋποθέτει τη θεμελίωση ότι δεν υφίστανται κατά το χρόνο που διεξάγεται η Κανονιστική Παρέμβαση συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Κάθε άλλη διαφορετική ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 11 ν. 3959/2011, όπως αυτή που επιχειρεί η ΕΑ εις*

<sup>55</sup> Ο. π. σελ. 6-7.

<sup>56</sup> Η Άργος παραπέμπει στην παρ. 47 των Δεύτερων Απόψεων, στην οποία αναφέρεται ότι «*τα συμπεράσματα της μελέτης των εμπειρογνομόνων, όπως και οι Απόψεις της ΕΑ αναφέρουν ρητά, ότι δεν συνιστούν απόδειξη για την ανάπτυξη συγκεκριμένων αντιανταγωνιστικών συμπεριφορών των μετόχων της Άργος αλλά αξιολογούνται μόνο ως ένδειξη ανάπτυξης κινήτρων για τέτοιου είδους συμπεριφορές, κάτι το οποίο αποτελεί και το ζητούμενο στη συγκεκριμένη περίπτωση*».

<sup>57</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9305/18.11.2021 υπόμνημα, σελ. 8-9.

βάρος της ΑΡΓΟΣ ΑΕ και των μετόχων της, δεν έχει βάση στον νόμο, συνιστά υπέρβαση αρμοδιότητας και κατάχρηση εξουσίας»<sup>58</sup>.

35. **Τέταρτον**, σχετικά με τα **αποτελέσματα της δημοσκόπησης της ΕΑ** και την **πρώτη εφαρμογή της μεθοδολογίας vGUPPI** (όπως παρουσιάζεται στις Πρώτες Απόψεις), η Άργος επισημαίνει στο υπόμνημά της ότι η ΕΑ και οι εμπειρογνώμονές της έκαναν μεθοδολογικά και δομικά σφάλματα κατά τη σύνταξη των Πρώτων Απόψεων και της πρώτης έκθεσης των εμπειρογνομένων εξαιτίας των παραδοχών που έκαναν και συγκεκριμένα, θεωρώντας ως δεδομένο ότι οι εφημερίδες είναι εναλλάξιμες μεταξύ τους, υπάρχει υψηλή ελαστικότητα ζήτησης και ότι η Άργος θα προβεί σε αυξήσεις των τιμών εις βάρος εκδοτών μη μετόχων. Οι εμπειρογνώμονες, όπως αναφέρει, παρά τις επιφυλάξεις τους ως τις προϋποθέσεις εφαρμογής της ανάλυσης vGUPPI, προέβησαν «στην εφαρμογή της μεθοδολογίας vGUPPI βάσει μόνο των μεριδίων αγοράς κάθε εντύπου, προσφέροντας έτσι στην ΕΑ ένα ανύπαρκτο στην ουσία έρεισμα για να προχωρήσει την Κανονιστική Παρέμβαση»<sup>59</sup>. Κατά την Άργος, η μετέπειτα δημοσκόπηση που διενήργησε η ΕΑ επιβεβαιώνει τα όσα εξαρχής είχε επισημάνει η εταιρία και η προσκομισθείσα μελέτη του καθηγητή [...]. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, η Άργος αναφέρει ότι επιβεβαιώνεται η «πολύ μικρή ελαστικότητα της ζήτησης, άρα και την εσφαλμένη βάση της πρώτης έκθεσης εμπειρογνομένων και των Πρώτων Απόψεων της ΕΑ», καθώς και ότι «η ακόμα μεγαλύτερη πλειοψηφία (ενν. των αναγνωστών) θα δεχόταν να καταβάλει αύξηση 10% (και παραπάνω) στην τιμή ενός εντύπου στο ΣΠ χωρίς αυτό να οδηγήσει σε απώλεια μεριδίου (ή να οδηγήσει σε αμελητέα απώλεια) και εκτροπή πωλήσεων σε άλλα έντυπα»<sup>60</sup>.
36. **Πέμπτον**, αναφορικά με τη **δεύτερη εφαρμογή της μεθοδολογίας vGUPPI** (όπως παρουσιάζεται στις Δεύτερες Απόψεις), η Άργος ισχυρίζεται ότι αφενός είναι ανεπίκαιρη, καθώς έκτοτε άλλαξε η μετοχική σύνθεση της Άργος, και αφετέρου περιλαμβάνει και πάλι μία σειρά από αστοχίες και παραλείψεις οδηγώντας σε εσφαλμένα συμπεράσματα. Η Άργος προσκομίζει δεύτερη μελέτη του καθηγητή [...] στην οποία, κατά την ίδια, αναπτύσσονται τα προβλήματα της δεύτερης εφαρμογής της μεθοδολογίας vGUPPI και αποδομείται πλήρως η κριτική που ασκήθηκε από την ΕΑ στην πρώτη του μελέτη. Συνοπτικά, σύμφωνα με τη νέα μελέτη του καθηγητή [...] «α) η ΕΑ και οι εμπειρογνώμονές της συνεχίζουν και μετράνε **μόνο τον vGUPPI<sub>U</sub>** [...], ο οποίος μετράει **μόνο το κίνητρο για αύξηση του κόστους διανομής σε εκδότες μη-μέτοχους από την ΑΡΓΟΣ**, ενώ θα έπρεπε να μετρήσουν και τους (πολύ πιο σημαντικούς) δείκτες vGUPPI<sub>R</sub> και vGUPPI<sub>D</sub> (οι οποίοι μετράνε **το κίνητρο για την αύξηση των τιμών των εκδοτών, που πληρώνουν οι τελικοί καταναλωτές**)<sup>61</sup> β) η επανεκτίμηση των δεικτών vGUPPI [...] δείχνει ότι γενικά **όλοι** οι δείκτες vGUPPI είναι σημαντικά κάτω από 10% και, συγκεκριμένα, ο πιο σημαντικός δείκτης vGUPPI<sub>R</sub> είναι μηδέν [...] γ) [ό]λα τα άλλα «αποτελέσματα» της ανάλυσης της ΕΑ στις Δεύτερες Απόψεις βασίζονται σε μη-ποσοτικές «ενδείξεις» και σε γενικόλογα ή αόριστα επιχειρήματα που πηγάζουν σε θεωρητική βιβλιογραφία και είναι αδύνατον να γίνουν αποδεκτά»<sup>61</sup>.
37. **Έκτον**, η Άργος ομαδοποιεί τα κατά την ίδια «[λ]οιπά σφάλματα των Δεύτερων Απόψεων» ως εξής:

<sup>58</sup> Ο. π. σελ. 10-11.

<sup>59</sup> Ο. π. σελ. 12.

<sup>60</sup> Ο. π. σελ. 11-13.

<sup>61</sup> Ο. π. σελ. 14.

**α)** Η ΕΑ θεωρεί ότι η Άργος είναι αφενός πυλωρός (**gatekeeper**) της αγοράς και αφετέρου οιοει φυσικό μονοπώλιο χωρίς να έχει διεξάγει τις απαραίτητες αναλύσεις και χωρίς να στοιχειοθετεί επαρκώς τον ισχυρισμό της.

**β)** Η ΕΑ **παραγγορίζει το πραγματικό ποσοστό προμήθειας** της Άργος υποστηρίζοντας ότι το κόστος διανομής που αφορά την Άργος ανέρχεται σε ποσοστό 28% της τιμής του εντύπου ενώ, όπως αναφέρει, η πραγματική προμήθειά της αντιστοιχεί σε ποσοστό 6-7% με το υπόλοιπο περίπου 17-20% του κόστους να αφορά σε προμήθειες των υποπρακτόρων/διανομέων και των σημείων πώλησης. Κατά συνέπεια, εάν η Άργος ήθελε να αυξήσει το κόστος διανομής ενός συγκεκριμένου εκδότη με στόχο να αυξηθεί η τιμή του εντύπου, τότε, δεδομένου του μικρού ποσοστού της, θα έπρεπε να προβεί σε μία πολύ μεγάλη αύξηση της προμήθειάς της για να το επιτύχει. Η Άργος και οι μέτοχοί της δεν έχουν ούτε τη δυνατότητα αλλά ούτε και το κίνητρο, όπως υποστηρίζει, να πράξουν κάτι τέτοιο διότι ακόμη και εάν το έπρατταν δεν θα σημειώνονταν απώλειες πωλήσεων για τον συγκεκριμένο εκδότη καθώς οι αναγνώστες του θα εξακολουθούσαν να επιλέγουν την εφημερίδα του.

**γ)** Η Άργος θεωρεί ότι δεν έχει βάση η θέση της ΕΑ ότι μια αύξηση της τιμής προμήθειας από την ίδια θα οδηγήσει σε **μείωση της ποιότητας** των ανταγωνιστών των μετόχων της, λόγω μειωμένων επενδύσεων, η οποία με τη σειρά της θα οδηγήσει σε μείωση του μεριδίου τους και σε **αύξηση των διαφημιστικών εσόδων** των εκδοτών-μετόχων της Άργος, άποψη η οποία υποστηρίζεται από τον εμπειρογνώμονα [...] <sup>62</sup>, δεδομένου ότι:

- το κόστος διανομής ποσοστιαία είναι πολύ μικρό στο σύνολο των δαπανών των εκδοτών κι ως εκ τούτου δεν αναμένεται μια μικρή αύξησή του να επηρεάσει ουσιωδώς τις επιχειρηματικές επιλογές των τελευταίων,
- ο εν λόγω ισχυρισμός προϋποθέτει υψηλή ελαστικότητα ζήτησης, κάτι που, όπως παραδέχεται πλέον η ΕΑ, δεν ισχύει,
- στην πλειοψηφία των εταιριών στις οποίες από 01.01.2020 αυξήθηκε το κόστος διανομής, εξαιτίας της εφαρμογής της ΝΕΠ, δεν επηρεάστηκε η ποιότητα ή η διαφημιστική δαπάνη στον έντυπο τύπο και, σε κάθε περίπτωση,
- δεν τεκμηριώνεται η θέση της ΕΑ και του εμπειρογνώμονά της [...] ότι η μείωση αναγνωστών του ενός εντύπου συνεπάγεται αύξηση των διαφημιστικών εσόδων κάποιου άλλου εντύπου.

**δ)** Η Άργος εγείρει ζητήματα ως προς τις εκπεφρασμένες απόψεις της ΕΑ για την **οργάνωση και διοίκηση** της εταιρίας. Ειδικότερα, η Άργος θεωρεί αβάσιμο τον ισχυρισμό της ΕΑ ότι οι μέτοχοι της Άργος συμμετέχουν στη διοίκηση της εταιρίας, εξαιτίας του γεγονότος ότι η Γενική Συνέλευση των μετόχων ορίζει το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρίας, και, επίσης, απορρίπτει τη διάκριση της ΕΑ περί παθητικής και ενεργητικής συμμετοχής. Σύμφωνα με την Άργος, παραδοσιακά και διαχρονικά μέτοχοι των πρακτορείων διανομής τύπου ήταν κατά βάση εκδοτικές επιχειρήσεις, ώστε να διασφαλίζεται η παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας, ενώ τη διοίκηση επί αυτών δεν ασκούσαν οι μέτοχοι-εκδότες, αλλά τεχνοκράτες. Επιπλέον, η Άργος επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της ΕΑ δεν λαμβάνει υπόψη τις βασικές αρχές του εταιρικού δικαίου. Η δε διάκριση της ΕΑ σε ενεργητική και παθητική συμμετοχή των μετόχων αφενός «δεν συναντάται στο δίκαιο ανταγωνισμού» και αφετέρου «δεν έχει

<sup>62</sup> Βλ. παρ. 102 Δεύτερων Απόψεων.

έρεισμα σε κάποιο ενωσιακό ή εθνικό νομοθέτημα. Αντίθετα, η διάκριση έχει αξία στο αμερικανικό δίκαιο»<sup>63</sup>.

ε) Τέλος, η Άργος απορρίπτει και τον ισχυρισμό της ΕΑ περί **ύπαρξης μετόχου που σχετίζεται με τρία μέλη του ΔΣ** παραθέτοντας τη σύνθεση του σημερινού ΔΣ της εταιρίας και την όποια σύνδεση των μελών του ΔΣ με μετόχους της εταιρίας.

#### *Επί των προτεινόμενων στις Δεύτερες απόψεις μέτρων*

38. Η Άργος ισχυρίζεται ότι «δεν υφίσταται νομιμοποιητικό έρεισμα για την επιβολή των όποιων μέτρων. Τα προτεινόμενα μέτρα είναι σε κάθε περίπτωση μη κατάλληλα, μη πρακτικά εφαρμόσιμα και προκαλούν δυσανάλογες δυσλειτουργίες και επιβάρυνση στην ΑΡΓΟΣ ΑΕ, τους μετόχους της και την αγορά. Τέλος, ορισμένα από τα προτεινόμενα μέτρα απαιτούν τροποποίηση της υφιστάμενης νομοθεσίας, συνεπώς, δεν μπορούν να επιβληθούν με απόφαση της ΕΑ»<sup>64</sup>. Αναλυτικότερα:
39. Ως προς το **πρώτο προτεινόμενο μέτρο** της υιοθέτησης **σινικών τειχών**, η Άργος θεωρεί ότι η πρόταση της ΕΑ «είναι, ως έχει, μη νόμιμη καθώς: α) προσβάλλει έστω έμμεσα περιουσιακά δικαιώματα των μετόχων της ΑΡΓΟΣ ΑΕ και β) στερεί ουσιαστικά από τους μετόχους της ΑΡΓΟΣ ΑΕ το δικαίωμά τους να μετέχουν στις ΓΣ της εταιρίας προτείνοντας πρόσωπα της εμπιστοσύνης τους», δυνατότητα που προβλέπεται στο άρθρο 78 του ν. 4548/2018. Σε κάθε περίπτωση, η Άργος επισημαίνει ότι τα κωλύματα και ασυμβίβαστα δεν δύναται να επιβάλει η ΕΑ με απόφασή της, καθώς απαιτείται ειδική νομοθετική ρύθμιση και υπογραμμίζει ότι στις όποιες περιπτώσεις υιοθετήθηκαν διαδικασίες σινικών τειχών (ιδίως σε υποθέσεις συγκεντρώσεων), αυτές προτάθηκαν από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις αμφισβητώντας την αρμοδιότητα της ΕΑ «να επιβάλει μονομερώς τέτοιες διαδικασίες». Επιπλέον, η Άργος θεωρεί το συγκεκριμένο μέτρο δυσανάλογο «διότι επιβάλλει και μάλιστα σε απαράδεκτα ευρύ και αόριστα προσδιοριζόμενο κύκλο προσώπων [...] απόλυτα κωλύματα συμμετοχής, όταν η υφιστάμενη νομοθεσία (άρθρο 97 ν. 4548/2018) ρυθμίζουν με επάρκεια το ζήτημα»<sup>65</sup>.
40. Ως προς το **δεύτερο προτεινόμενο μέτρο**, το οποίο αφορά στη σύσταση **Συμβουλευτικής Επιτροπής**, με θητεία 24 μηνών και αποτελούμενη από εκπροσώπους εκδοτών, διανομέων και σημείων πώλησης, η οποία θα εκφέρει γνώμη επί της εκάστοτε εμπορικής πολιτικής του Πρακτορείου αφού έχει ενημερωθεί 45 μέρες πριν την οποιαδήποτε σκοπούμενη τροποποίησή της, η Άργος θεωρεί ότι η υιοθέτησή της «είναι ως έχει μη νόμιμη καθώς δημιουργεί ένα επιπλέον στάδιο στη διαδικασία λήψης αποφάσεων του ΔΣ της ΑΡΓΟΣ ΑΕ, σε αντίθεση με τις προβλέψεις του ν. 4548/2018» και υποστηρίζει ότι «[α]υτή η παρέμβαση της ΕΑ καταλήγει σε περιορισμό των εξουσιών του ΔΣ, αντίθετο με τις ρητές προβλέψεις του ν. 4548/2018, συνεπώς απαιτείται ειδική νομοθετική ρύθμιση». Επίσης, σύμφωνα με την Άργος, η πρόταση της ΕΑ είναι δυσανάλογη διότι:
- πρώτον, επιβάλλει έναν πρόσθετο μηχανισμό στη λήψη αποφάσεων χωρίς να συντρέχει ζήτημα εφόσον η εμπορική πολιτική της εταιρίας έχει κριθεί από την ΕΑ και την Baker Tilly ως απόλυτη δίκαιη και εύλογη,
  - δεύτερον, δημιουργεί σοβαρό εμπόδιο και γραφειοκρατία στη λειτουργία της Άργος,

<sup>63</sup> Ο. π. σελ. 18-19.

<sup>64</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9305/18.11.2021 υπόμνημα, σελ. 21.

<sup>65</sup> Ο. π. σελ. 22.

- τρίτον, δεν έχει προσωρινό χαρακτήρα όπως άλλες αντίστοιχες επιλογές του εθνικού νομοθέτη,
  - τέταρτον, η προτεινόμενη από την ΕΑ σύνθεση της επιτροπής «σε συνδυασμό με τη ρήτρα περί σινικών τειχών καταλήγει στο να έχουν μεγαλύτερο λόγο στη διοίκηση της εταιρείας τρίτοι εκδότες σε σχέση με τους μετόχους της ΑΡΓΟΣ ΑΕ»<sup>66</sup>.
41. Αναφορικά με το **τρίτο προτεινόμενο μέτρο**, το οποίο αφορά στον ορισμό **Ombudsman/ διαμεσολαβητή/εντολοδόχου**, η Άργος ισχυρίζεται ότι δεν είναι σαφής ο ρόλος και οι αρμοδιότητές του, εγείροντας θέμα συμβατότητας του εν λόγω προτεινόμενου μέτρου με την αρχή της αναλογικότητας. Επισημαίνει δε ότι σε περίπτωση που θα μπορεί να επιδρά στη διοίκηση της εταιρείας, περιορίζοντας τις εκ του νόμου αρμοδιότητες του ΔΣ, θα πρέπει να θεσμοθετηθεί βάσει ειδικής διάταξης νόμου. Τέλος, η Άργος υπογραμμίζει ότι στην περίπτωση που υιοθετηθεί ένα τέτοιο μέτρο τότε την εν λόγω θέση θα πρέπει να λάβει μία «καθιερωμένη ελεγκτική εταιρεία και όχι, ασφαλώς, ένα φυσικό πρόσωπο, όπως παραδόξως προτείνει η ΕΑ»<sup>67</sup>.
42. Όσον αφορά στο **τέταρτο προτεινόμενο μέτρο**, ήτοι την **υποχρέωση πρότερης γνωστοποίησης μεταβολής της μετοχικής σύνθεσης της εταιρείας** και η αντίστοιχη αρμοδιότητα της ΕΑ να την επιτρέψει υπό όρους απαιτεί «τροποποίηση του νόμου και δεν δύναται να λάβει χώρα με απόφαση της ΕΑ». Επιπρόσθετα, η Άργος υποστηρίζει ότι οι θέσεις της ΕΑ είναι αντιφατικές διότι αφενός προτείνει την επιβολή οριζόντια σινικών τειχών για τα πρόσωπα που συνδέονται με τους μετόχους της Άργος, ανεξαρτήτως δηλαδή των κινήτρων τους, αφετέρου για τους μελλοντικούς μετόχους η ΕΑ θα θέτει όρους και περιορισμούς εξετάζοντας τυχόν «κίνητρο και ικανότητα να επηρεάσουν τον ανταγωνισμό στις σχετικές αγορές ανάντη και κατόντη της διανομής έντυπου τύπου»<sup>68</sup>.
43. Συνοψίζοντας, η Άργος αναφέρει ότι η Κανονιστική Παρέμβαση της ΕΑ δεν έχει έρεισμα στο νόμο και τα μέτρα που προτείνει είναι «μη νόμιμα», «μη αναλογικά» και αναμένεται να προκαλέσουν «δυσμενέστερες οικονομικές συνέπειες» στην εταιρία αλλά και στην αλυσίδα διανομής τύπου εν γένει. Κλείνοντας η Άργος καλεί την ΕΑ «να αναλογιστεί τις ευθύνες της και να λειτουργήσει σύμφωνα με όσα ο νόμος προβλέπει, μην προβαίνοντας σε λήψη αποφάσεων εκτός του πλαισίου του νόμου και καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων και των εξουσιών της»<sup>69</sup>.

## II. 4 Η άποψη του συνδικαλιστικού φορέα

44. Από την πλευρά του ο συνδικαλιστικός φορέας, τάσσεται θετικά στην παρέμβαση της ΕΑ στην υπό κρίση αγορά καθώς και η ίδια εκτιμά ότι είναι αναγκαία η λήψη μέτρων για τη δημιουργία συνθηκών ανταγωνισμού σε αυτή. Συναφώς, απορρίπτει ως αβάσιμες τις θέσεις άλλων μερών που «κινδυνολογώντας» υποστηρίζουν ότι η ΕΑ δεν πρέπει να προβεί σε κανονιστικές παρεμβάσεις καθώς αποσκοπούν στη «διαίωνηση των προβλημάτων του ανταγωνισμού στη διανομή τύπου»<sup>70</sup>, τα οποία έχουν δυσμενείς επιπτώσεις στη λειτουργία των τελικών σημείων και δη των περιπτέρων.

<sup>66</sup> Ο. π. σελ. 23-25. Η έμφαση της εταιρείας.

<sup>67</sup> Ο. π. σελ. 25.

<sup>68</sup> Ο. π. σελ. 25-27.

<sup>69</sup> Ο. π. σελ. 27.

<sup>70</sup> Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9316/19.11.2021 υπόμνημα.

45. Πέραν της εν γένει θετικής αντιμετώπισης της παρέμβασης της ΕΑ, αξιολογώντας τα προτεινόμενα στις Δεύτερες Προτάσεις μέτρα, υποστηρίζει ότι η σύσταση Συμβουλευτικής Επιτροπής στην οποία θα συμμετάσχουν εκπρόσωποι εταιριών από όλα τα στάδια της αλυσίδας αξίας διανομής συνιστά *«καταρχάς σωστό»*<sup>71</sup> μέτρο. Ιδίως δε για τα περίπτερα, [...], υποστηρίζει ότι η εμπορική πολιτική της Άργος έχει επιπτώσεις και στη λειτουργία των τελευταίων. Συνεπώς, η ενημέρωση των περιπτέρων και η από μέρους τους διατύπωση γνώμης πριν τη λήψη αποφάσεων από μέρους του Πρακτορείου αποτελεί *«ένα πρώτο βήμα προς το σκοπό ανάπτυξης μιας σχέσης διαφάνειας»*<sup>72</sup>. Εν προκειμένω υποστηρίζει ότι θα πρέπει πρόσθετα να επιβληθεί α) υποχρέωση της Άργος γνωστοποίησης στοιχείων (πχ οικονομικών) στα μέλη της εν λόγω Επιτροπής, ειδάλως δεν θα είναι δυνατή η από μέρους των τελευταίων άσκηση των αρμοδιοτήτων τους καθώς και β) υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης όχι μόνο των αποφάσεών της αλλά και της από μέρους της άρνησης αποδοχής της αιτιολογημένης γνώμης των μελών της Συμβουλευτικής Επιτροπής σε περίπτωση μη ομόφωνης γνώμης.
46. Αναφερόμενος στο προτεινόμενο μέτρο ανάπτυξης κώδικα συμπεριφοράς, ο φορέας αναφέρει ότι θα πρέπει να διέπει όχι μόνο τις σχέσεις της Άργος με εκδοτικές εταιρίες αλλά και *«τις σχέσεις των υποπρακτόρων με τα τελικά σημεία πώλησης, καθώς η αλυσίδα διανομής είναι ενιαία και τα προβλήματα διαχέονται καθέτως μέχρι ΤΣΠ [Τελικού Σημείου Πώλησης]»*<sup>73</sup>.
47. Υπό το πρίσμα της ενίσχυσης της διαπραγματευτικής δύναμης των τελικών σημείων και συγκεκριμένα των περιπτέρων, ο φορέας υπογραμμίζει την αξία του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων, ως το βασικό μέτρο *«για την ανάπτυξη αντισταθμιστικής ισχύος των περιπτέρων, η έλλειψη της οποίας μέχρι σήμερα έχει οδηγήσει στο πρωτοφανές εμπορικό και οικονομικό αποτέλεσμα, ο λιανέμπορος να διαθέτει πολύ μικρότερο ποσοστό προμήθειας (υποπολλαπλάσιο) από τον χονδρέμπορο»*<sup>74</sup>. Κατά το φορέα, για την ενίσχυση της διαπραγματευτικής ισχύος των περιπτέρων στο πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων, δεν πρέπει να τεθούν «a priori» γεωγραφικοί περιορισμοί (πχ σε επίπεδο νομού) όπως αναφέρεται από την ΕΑ στις Δεύτερες Απόψεις, καθώς ένας υποπράκτορας / υποδιανομέας μπορεί να έχει σημαντική διαπραγματευτική ισχύ ακόμα και εάν δραστηριοποιείται σε μικρότερες γεωγραφικές περιοχές<sup>75</sup>. Μάλιστα, κατά το φορέα, δεδομένου ότι οι συλλογικές διαπραγματεύσεις θα έχουν ως αντικείμενο τον Τύπο και τη διανομή του, τυχόν επιφύλαξη για κίνδυνο συντονισμού για άλλες αγορές *«κρίνεται υπερβολική»*<sup>76</sup>. Υποστηρίζει δε ότι μέσα από τις συλλογικές διαπραγματεύσεις θα μπορούσαν να επιλυθούν προβλήματα όπως η *«αποδοχή από τους εκδότες της απόδοσης επιπλέον*

---

<sup>71</sup> Ο. π.

<sup>72</sup> Ο. π. Η έμφαση του φορέα.

<sup>73</sup> Ο. π.

<sup>74</sup> Ο. π.

<sup>75</sup> Όπως αναφέρει ο φορέας στο υπ' αριθ. πρωτ. 9316/19.11.2021 υπόμνημά του, *«αναφορικά με την ύπαρξη ανάγκης διαπραγματευτικής εξισορρόπησης των περιπτέρων έναντι των υποπρακτόρων «μόνο σε επίπεδο νομού», θα ήταν συνεπές προς τα πράγματα να μην τεθεί a priori ένας τέτοιος γεωγραφικός ορισμός (περιορισμός), δεδομένου ότι η διαπραγματευτική ισχύς του υποπράκτορα έγκειται κυρίως στην αποκλειστικότητα που απολαμβάνει, με αποτέλεσμα ακόμη κι ένας φαινομενικά «μικρός» υποπράκτορας που δραστηριοποιείται σε μια μικρή γεωγραφικά περιοχή (που δεν ταυτίζεται με τα όρια ενός Νομού), να αποτελεί τον Βεληγκέκα έναντι των περιπτέρων, επιβάλλοντας κυριαρχικά πάνω τους την αυθαίρετη βούλησή του».*

<sup>76</sup> Ο. π.

*ποσοστού προμήθειας στα περίπερα για τις πωλήσεις των εντύπων τους (επιπλέον του ποσοστού μου συμφωνούν με την ΑΡΓΟΣ), χωρίς να διαταράσσεται η λειτουργία της αλυσίδας διανομής»<sup>77</sup>.*

48. Κλείνοντας το υπόμνημά του, ο φορέας υποστηρίζει ότι θα πρέπει πρόσθετα να προβλεφθεί η δυνατότητα πρόσβασης των περιπτέρων στα στοιχεία διακίνησης των εντύπων που τηρεί η Άργος ενώ επιπλέον προτείνει ότι τόσο οι αρμοδιότητες της συμβουλευτικής επιτροπής όσο και το πλαίσιο του κώδικα συμπεριφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνουν και την εξέταση πρακτικών από μέρη δραστηριοποιούμενα σε κάθε στάδιο της αλυσίδας που διαταράσσουν τη λειτουργία του ανταγωνισμού.

---

<sup>77</sup> Ο. π.